# 人性理論（善惡）有什麽教育意義？

教育本就是生命的研究，人是教育中的主角，也是教育的精華，教育學之所以難正是因爲他是研究人性這個糾纏的關係。因此人性的研究對教育意義重大。

所謂的善，便是隨心而爲非故意為善也非故意為惡，中國代表人物以孔孟爲主，西方代表人物蘇格拉底，盧梭等。性惡論的主要來源是西方，源於《聖經》，西方代表人物奧古斯丁，霍布斯，中國代表人物荀子，性惡主要來源於原罪和本能。

人性論對個人的影響是：

增加了我們對生命的思考，讓我們意識到人性不變的一面和多變的一面，使得我們更加瞭解了自己和他人。對於教師而言，又暗藏著另一方面，就是在教導之前作爲教師的自己必須先有一個較高的道德水平。但教師也是人，人性論告訴教師應該認清自己，控制自己，更應當分清善惡，堅持不懈的發揚善，抵制惡。更複雜的就是要識得如何拿捏分寸對惡人惡。

人性論對教育的影響是：

人性理論能夠給予我們處理這類人性複雜關係一般的指示。雖然無論你的學生是善是惡，都應教導其向善發展，但是因材施教，方法正確了，才能使得學生更容易接受，理解或者效仿。教導之前必須瞭解學生，比如瞭解學生哪裏惡，爲什麽惡，才能夠讓他們正視自己的惡性，有尊嚴的感化他們。至於方法，比如性偏善則使用責任論，讓性善學生由善心出發，爲人處世秉持初心，堅持原則做善事做善人，無論世俗的條條框框，嚴格遵循自己的善意的原則。

如性偏惡則使用效益論，讓這類學生由社會利益最大化出發，做大部分人期望你做的事，做一個大部分都會喜歡你的人，你的所作所爲必將給全人類的幸福做出貢獻。

# Case：一個同學作弊老師罰全班同學，是利用什麽道德倫理原則。

因爲作弊行爲在某些地區是具有普遍性，長期性的特點，屢見不鮮，花招百出。而案例中并沒有明確指出，所以我們必須先假設案例的背景是作弊行爲猖狂，這次作弊又確實沒辦法找出“真凶“。基於這樣的情況，當無人承認時，老師有責任對所有學生進行公開教育。因爲作弊本身就是一個道德意識薄弱的行爲-不自律，不负责任是原則問題。不僅僅影響了考試的公平原則，而且導致了中國傳統美德-誠信的缺失，是嚴肅的缺德行爲。如果因爲一個同學不承認就不了了之，按照功利意識必將會傳染其他同學也有投機取巧的心理，或者助长了学生放鬆自我要求，輕則是對學業不負責任，重則是對自己，對他人的不負責任。

效益論：重視行爲產生的結果，最大多數人的最大幸福，重後果，而輕動機，强調的是外部的制裁，外部的獎勵，重人生苦樂，輕人生意義。根據效益論，當無人承認時，對老師來説“罰全班”是得到教育效果最便捷最快速的方法，通過對全班同學的引導，分析利弊，指出問題的嚴重性，告知所有同學此行爲的得失，面臨價值選擇時應做出正確的道德選擇。

義務論：重視行爲動機，行善并不是故意善，而是無條件的本來善，强調的是内在的，無條件的有尊嚴的自律。老師的根本目的不是爲了抓凶手，罰學生，而是在萌芽階段糾正這類不道德行爲，教育同學學習的根本意義。因此無論真凶是誰，所有同學都有必需認清不會做，不會令你得到零分，可是作弊就一定會令你得到零分。

德性論：是否道德應該由人的一般屬性來判斷，也就是品格，價值觀，生命品質等等不變的屬性。人的本性都是趨利己的，當學生知道無論是否作弊被抓都會收到嚴厲的懲罰，趨利避害，用内心的尺子量度後就會發現並不合算，因爲無論被不被抓結果都不是自己想要的，那麽會降低全體學生想要作弊，那些習慣作弊表現自己的學生在作弊行爲結果感受不到快感和成就，自然就會打消這種不良的另類的念頭，增加了他不作弊的可能性。

但是“罰”絕不能體罰，道德品質問題是應該疏導爲主，況且在未知“真凶”的時候，具體做法更應謹慎考慮，切勿有失公允。畢竟不是全班同学作弊，而是个别，不能把全班同學都認作“不道德”看待，切勿打击好学生的积极性。建議所謂“罰“比如進行公開道德教育，並就此寫一篇感想。老師應該通過這件事情，整頓學生的思想，樹立正確的價值觀，讓學生通過這件事知道要誠信守法，維護公允，自愛自律。

# 比較香港、美國、臺灣、大陸的專業手冊有什麽不同，强調什麽，有什麽特色，有什麽不足？

首先，應該肯定的是各地的教育專業手冊大致上都是基於同樣的目的。第一給予教師行爲的指引，第二敦促教師到達道德期望，第三實現教師工作的評核。各地教師準則也是互相藉鑒得出。

**香港教育專業守則：**

對專業的義務：提高教師專業水平，教師培訓，教學自主的工作環境，保持專業的形象，回避利益。

對學生的義務：以學生爲本，因材施教，公平公正，避免種族歧視，尊重學生，培養民主，有責任發現虐待。

對同事的義務：不歧視，為學生利益合作，同事之間不擅自批評。

對雇主的義務：信守承諾，專職盡職，遵守規定。

對家長的義務：團結合作，隱私保密。

對公衆的義務：尊重規範，履行法則，推廣教育，尊重人權，民主自由。

總結：

特色-細緻，缜密，全面。强調了教師自身專業要求，教師與學生，同事，雇主，家長，公衆的各方面應遵守的法則。

不足-無重點，死板，理論化不顧實際。應該根據香港的特色進行重點的深入的説明，實際操作上理論是幫不上忙，真正在實際教學中，這個守則容易讓教師在衆多的原則中迷失方向，需要更多實際驗證後的可行性的建議。另外，幾個具體的準則并未落到實處，比如保持自主的環境，鼓勵提高教師專業水平，真實中香港人口密集，學生相當多，教師工作也是緊張忙碌，并不能從容計劃，而且培訓機構各式各樣無統一標準，確有培訓，但是在專業上能真正通過培訓提高的卻不多。最後，相關教育專業守則面面俱到，可是太過詳盡的守則在實際操作中容易產生分析，衝突，不一致，也不夠靈活。

**臺灣教師自律公約：**

專業：保持專業形象，回避利益，公平公正，维护正义，倡導良好風氣，自我提升。

自律：维持教师专业形象，利益回避，不應利用職權支持政黨或者宗教，維持師生倫理關係。

總結：

特色-具體細緻，人性化，關注敏感問題（倫理，政治）。强調了教師道德觀念上的約束。

不足-缺乏提高教師專業水平，教師培訓，因材施教等與教育緊密相關的條款。另外，沒有提到教學自主，臺灣的實際教育情況也是比較刻板的，教師的行爲有很大局限性，由於時代的發展，應該改變制式化的教育模式，給教師更多空間，鼓勵多樣化的教學。最後，倫理不應只局限在師生關係，還有尊重隱私，誠信。

**中國大陸教師職業道德行爲守則：**

教師的理想，品格，教育的可持續發展，教師及學生的身心健康，維持教師專業形象，提升專業水平，教師的價值觀等。對於處罰有詳細規定：違反犯罪行爲列舉明確包括人身安全，歧視侮辱，性騷擾，强制補課，謀取利益都將收到嚴格處罰。

總結：

特色-簡練，易傳頌，大方向明確，違反和處罰給予守則極大約束力，符合中國國情。

不足-太抽象，概念籠統，實踐上有困難，教師在參照此守則時，必須具備較高的道德水平，依靠自律方能運用於實際中。另外，教師畢竟也是人，而且不是完人，太宏大的目標缺乏實際意義，帶來不必要的壓力。最後，比較明確的缺失是缺乏培訓，教學自主，回避了敏感話題如師生倫理關係，政治等等。

**美國教學倫理：**

對學生的承諾：發展潛能，鼓勵好問深思，避免種族歧視，回避利益，維持公平公正，隱私保密。

對專業的承諾：個人誠信，不可僞造專業資格，尊重事實，隱私保密（對學生或者同事）。

總結：

特色-務實，客觀，可行，簡單。相較其他地區的教師守則更强調了教育工作應該鼓勵學生主動的探索，重視學生的特色，維持課堂的公平公正，不得種族歧視。同時强調了，教師的誠信，尊重知識產權。

不足-美國當地特色嚴重，並不合適其他國家。

美國的教學倫理中涵蓋範圍是比較完善的，這多半是因爲美國是教育大國，教育事業發展的相當成熟，它的教師準則已經經過多次改良和實際考驗。實際可操作性比較強，但是國情畢竟相差甚遠，完全藉鑒不現實，衹能領悟精神，參考架構。

**澳門教師公約：**

個人品德，專業形象，追求新知，提高教學水平，婉拒饋贈，公平公正，良好的師生關係，回避利益，隱私保密。

總結：

特色-簡練，明確，靈活，實際操作可行性較高。沒有特別强調某個方面，涵蓋了教師的基本行爲要求。

不足-缺乏教學自主，教師培訓，教師誠信，工作盡職等方面。回避了敏感話題如政治方面。由於賭場的進入，澳門的特殊教育現狀就是課堂上越來越多不同種族的學生，中國，葡國，菲律賓，馬尼拉，日本，韓國等等因此不得種族歧視必須完善。

總體來説，各地的教師準則因爲適用的環境社會背景文化，經濟發展水平都不同，存在不同之處。突出表現在建立的基礎，涵蓋的範疇和結構（側重點）不同，比如香港側重專業價值，美國側重種族歧視，中國大陸側重教師的使命等等。但是有一些是可以補充的，各地區都沒有寫到，鼓勵教學接受公開的評估和投訴機制，增加條款提高教師保障機制，教師考核標準和資格認證的統一化等等。在藉鑒美國的教育守則中，建議中國地區的守則可以更加注重尊重人权（學生和老師）和個體化，以及重视平等、避免歧視，自由、民主这些价值观。在中國大陸的守則當中，提出處罰是很有實際價值的條款，大大增强了法則的約束力。但是建議，同時給出犯錯後鼓勵教師勇於承認，勇於承擔的準則。其實中國相較美國教育事業是比較初期的，因此教師守則必須經過實際操作驗證後，不斷提煉，總結而出，最終達到制定法則的目的，盡量做到教師有章可循。

# 老師可否有違專業手冊（比如：可否買六合彩）

自古以来，無論地域，教師都是一個偉大的職業，教師本身是一個門檻較高，需要道德水平，專業技能，品德品格較一般人更高的職業。多地區的教育守則中都提到了維持專業形象，提高專業水平，可見對教師行業的重視，我認爲教師不應該購買六合彩，這是明確的博彩行爲，對學生，家長，社會都有不良的誘導。教師應該有較高的自律能力，無論你是偷偷買不宣傳，還是讓人代買這都不應該。